

Załącznik nr 4 do ogłoszenia

KARTA OCENY				
Oferty złożonej przez /nazwa oferenta/:				
Na realizację zadania publicznego w zakresie:				
Tytuł zadania publicznego:				
<i>Lp.</i>	<i>Ocena formalna</i> <i>Nazwa kryterium</i>	<i>Sposób Oceny</i>	<i>Wynik oceny</i>	<i>Uwagi</i>
1.	Czy oferent spełnia wymogi podmiotowe określone w art. 3, ust. 2 i 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450 ze zm.)	Tak/Nie		
2.	Czy oferta wpłynęła w terminie, tj. do dnia 30.04.2019 r., godz. 15.00	Tak/Nie (z podaniem terminu złożenia oferty)		
3.	Czy ofertę złożono na prawidłowym formularzu, zgodnym z rozporządzeniem Przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. (Dz. U z 2018 r. poz.2057)	Tak/Nie		
4.	Czy wskazany w ofercie rodzaj zadania publicznego jest tożsamy z rodzajem zadania, wskazanym w Ogłoszeniu	Tak/Nie		
5.	Czy wskazany w ofercie termin realizacji zadania jest zgodny z terminem określonym w Ogłoszeniu,	Tak/Nie		

	tj. do dnia 31.12.2019 r.	(z podaniem terminu realizacji zadania)	
6.	Czy do oferty dołączono wszystkie wymagane załączniki, tj: - dokument stanowiący o podstawie działalności - oświadczenie – dane do umowy	Tak/Nie	
7.	Czy oferta spełnia warunki określone w Ogłoszeniu (cz. IV, pkt. 1)	Tak/Nie	
PODSUMOWANIE			
Oferta SPEŁNIA / NIE SPEŁNIA wymogów formalnych (niewłaściwie skreślić)			

<i>Oferta podlega ocenie merytorycznej (Tak/Nie)</i>		<i>Sposób Oceny</i>	<i>Wynik oceny/Uzasadnienie</i>
<i>Ep</i>	<i>Ocena merytoryczna Nazwa kryterium</i>		
1.	Adekwatność celu realizacji zadania publicznego w kontekście możliwości realizacji zadania publicznego	0-3 pkt W ramach kryterium oceniane jest: - poprawność sformułowana celu – 1 pkt - adekwatność celu do rodzaju zadania publicznego – 1 pkt - adekwatność celu do potrzeb lub liczby odbiorców zadania – 1 pkt	
2.	Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego w kontekście możliwości realizacji zadania publicznego	0-3 pkt albo 0-5 pkt (jeśli dotyczy) W ramach kryterium oceniane jest: - poprawność doboru rezultatu/ów do celu projektu – 1 pkt - sposób opisu rezultatu/ów w kontekście osiągnięcia celu projektu – 1 lub 2 pkt - adekwatność wartości docelowej rezultatów (jeśli dotyczy) – 1 pkt - poprawność opisu sposobów	

			monitorowania osiągnięcia wskaźnika/ów (jeśli dotyczy) – 1 pkt	
3.	Opis i harmonogram działań w kontekście proponowanej jakości wykonania zadania		0-4 pkt W ramach kryterium oceniane jest: - adekwatność doboru zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego – 1 lub 2 pkt - racjonalność harmonogramu, terminów i kolejności realizacji działań – 1 lub 2 pkt	
4.	Zakładany budżet w odniesieniu do zakresu rzeczowego, tj. rodzaj i kalkulacja kosztów, adekwatność i efektywność przyjętych założeń budżetowych, w tym wielkość i celowość wnioskowanej dotacji.		0-5 pkt W ramach kryterium oceniane jest: - poprawność określenia i kalkulacji kosztów w kontekście zaplanowanych działań i efektywności projektu – 1 lub 2 pkt - poprawność doboru kosztów w kontekście kwalifikowalności poszczególnych rodzajów wydatków – 1 lub 2 pkt - poprawność sporządzenia tabel finansowych – 1 pkt	
5.	Opis potencjału: zasobów i wkładu osobowego (w tym kwalifikacji osób) lub rzeczowego realizacji zadania publicznego, istotne z punktu widzenia realizacji zadania publicznego, w tym informacja o zasobach kadrowych, osobowych, rzeczowych i opis sposobu ich wykorzystania na realizację zadania.		0-6 pkt W ramach kryterium oceniane jest: - Potencjał oferenta w kontekście możliwości efektywnej realizacji zadania – 1 lub 2 pkt - dobór zasobów kadrowych i adekwatność podziału zadań – 1 lub 2 pkt - poprawność doboru, opisu i wyceny wkładu osobowego lub rzeczowego – 1 pkt - poprawność doboru i opisu sposobu wykorzystania wkładu rzeczowego – 1 pkt	
6.	Doświadczenie oferentów, jego opis oraz sposób realizacji zadań w latach poprzednich, w tym rzetelność i terminowość		0.2 pkt W ramach kryterium oceniane jest czy i w jaki sposób oferent realizował w latach ubiegłych zadania zlecone	

	oraz sposób rozliczenia środków.	<p>Oferent nie opisał i nie posiada doświadczenia – 0 pkt</p> <p>Oferent opisał i posiada doświadczenie – 1 pkt</p> <p>Oferent w ubiegłych latach realizował podobne zadania rzetelnie i terminowo, poprawnie rozliczył otrzymane środki – 1 pkt</p>	
7.	<p>Udział własnych środków finansowych i środków pozyskanych z innych źródeł w relacji do łącznych kosztów realizacji zadania</p>	<p>0.3 pkt</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega wysokość procentowego udziału środków własnych lub pochodzących z innych źródeł:</p> <p>do 10% - 0 pkt</p> <p>powyżej 10% do 20% - 1 pkt</p> <p>powyżej 20% do 30% - 2 pkt</p> <p>powyżej 30 % - 3 pkt</p>	
	<p>SUMA – w ramach oceny merytorycznej należy osiągnąć minimum punktowe w liczbie: 7 pkt.</p> <p>Maksymalna liczba punktów do uzyskania: 26 (28 – jeśli dotyczy)</p>		

Data:		Podpisy członków Komisji

BURMISTRZ

