

BURMISTRZ MIASTA I GMINY  
ŚWIĄTNIKI GÓRNE  
ul. K. Bruchnalskiego 36  
32-040 Świątniki Górne

Załącznik nr 4 do ogłoszenia

KARTA OCENY				
Oferty złożonej przez /nazwa oferenta/:				
Na realizację zadania publicznego w zakresie:				
Tytuł zadania publicznego:				
Lp.	Ocena formalna Nazwa kryterium	Sposób Oceny	Wynik oceny	Uwagi
1.	Czy oferent spełnia wymogi podmiotowe określone w art. 3, ust. 2 i 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2018 r. poz. 450 ze zm.)	Tak/Nie		
2.	Czy oferta wpłynęła w terminie, tj. do dnia 06.07.2018 r., g 13.00	Tak/Nie (z podaniem terminu złożenia oferty)		
3.	Czy ofertę złożono na prawidłowym formularzu, zgodnym z Rozporządzeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, z dnia 17.08.2016 r. (Dz.U z 2016 r. poz.1300)	Tak/Nie		
4.	Czy wskazany w ofercie rodzaj zadania publicznego jest tożsamy z rodzajem zadania, wskazanym w Ogłoszeniu	Tak/Nie		
5.	Czy wskazany w ofercie termin realizacji zadania jest zgodny z terminem określonym w Ogłoszeniu, tj. do dnia 31.12.2018 r.	Tak/Nie (z podaniem terminu realizacji zadania)		
6.	Czy do oferty dołączono wszystkie wymagane załączniki, tj:	Tak/Nie		

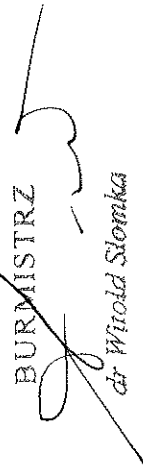
	- dokument stanowiący o podstawie działalności - oświadczenie – dane do umowy			
7.	Czy oferta spełnia warunki określone w Ogłoszeniu (cz. III, pkt 1)	Tak/Nie		
PODSUMOWANIE				
Oferta SPEŁNIA / NIE SPEŁNIA wymogów formalnych (niewłaściwe skreślić)				

<b>Oferta podlega ocenie merytorycznej (Tak/Nie)</b>				
<b>Lp.</b>	<b>Ocena merytoryczna Nazwa kryterium</b>	<b>Sposób Oceny</b>	<b>Wynik oceny/Uzasadnienie</b>	
1.	Adekwatność celu realizacji zadania publicznego w kontekście możliwości realizacji zadania publicznego	0-3 pkt W ramach kryterium oceniane jest: - poprawność sformułowana celu – 1 pkt - adekwatność celu do rodzaju zadania publicznego – 1 pkt - adekwatność celu do potrzeb lub liczby odbiorców zadania – 1 pkt		
2.	Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego w kontekście możliwości realizacji zadania publicznego	0-3 pkt albo 0-5 pkt (jeśli dotyczy) W ramach kryterium oceniane jest: - poprawność doboru rezultatu/ów do celu projektu – 1 pkt - sposób opisu rezultatu/ów w kontekście osiągnięcia celu projektu – 1 lub 2 pkt - adekwatność wartości docelowej rezultatów (jeśli dotyczy) – 1 pkt - poprawność opisu sposobów monitorowania osiągnięcia wskaźnika/ów (jeśli dotyczy) – 1 pkt		
3.	Opis i harmonogram działań w kontekście proponowanej jakości wykonania zadania	0-4 pkt W ramach kryterium oceniane jest:		

		<p>- adekwatność doboru zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego – <b>1 lub 2 pkt</b></p> <p>- racjonalność harmonogramu, terminów i kolejności realizacji działań – <b>1 lub 2 pkt</b></p>	
4.	<p>Zakładany budżet w odniesieniu do zakresu rzeczowego, tj. rodzaj i kalkulacja kosztów, adekwatność, racjonalność i efektywność przyjętych założeń budżetowych, w tym wielkość i celowość wnioskowanej dotacji.</p>	<p><b>0-5 pkt</b></p> <p>W ramach kryterium oceniane jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- poprawność określenia i kalkulacji kosztów w kontekście zaplanowanych działań i efektywności projektu – <b>1 lub 2 pkt</b></li> <li>- poprawność doboru kosztów w kontekście kwalifikowalności poszczególnych rodzajów wydatków – <b>1 lub 2 pkt</b></li> <li>- poprawność sporządzenia tabel finansowych – <b>1 pkt</b></li> </ul>	
5.	<p>Opis potencjału: zasobów i wkładu osobowego (w tym kwalifikacji osób) lub rzeczowego realizacji zadania publicznego, istotne z punktu widzenia realizacji zadania publicznego, w tym informacja o zasobach kadrowych, osobowych, rzeczowych i opis sposobu ich wykorzystania na realizację zadania.</p>	<p><b>0-6 pkt</b></p> <p>W ramach kryterium oceniane jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- potencjał oferenta w kontekście możliwości efektywnej realizacji zadania – <b>1 lub 2 pkt</b></li> <li>- dobór zasobów kadrowych i adekwatność podziału zadań – <b>1 lub 2 pkt</b></li> <li>- poprawność doboru, opisu i wyceny wkładu osobowego lub rzeczowego – <b>1 pkt</b></li> <li>- poprawność doboru i opisu sposobu wykorzystania wkładu rzeczowego – <b>1 pkt</b></li> </ul>	
6.	<p>Doświadczenie oferentów, jego opis oraz sposób realizacji zadań w latach poprzednich, w tym rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia środków.</p>	<p><b>0-2pkt</b></p> <p>W ramach kryterium oceniane jest czy i w jaki sposób oferent realizował w latach ubiegłych zadania zleczone:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- oferent opisał i posiada doświadczenie – <b>1 pkt</b></li> <li>- oferent w ubiegłych latach realizował podobne zadania rzetelnie i terminowo, poprawnie rozliczył otrzymane środki – <b>1 pkt</b></li> <li>- oferent nie opisał i nie posiada doświadczenia – <b>0 pkt</b></li> </ul>	
7.	<p>Udział własnych środków finansowych i środków pozyskanych z innych źródeł w relacji</p>	<p><b>0-3pkt</b></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega wysokość pro-</p>	

	do łącznych kosztów realizacji zadania	centowego udziału środków własnych lub pochodzących z innych źródeł: - do 10% - 0 pkt - powyżej 10% do 20% - 1 pkt - powyżej 20% do 30% - 2 pkt - powyżej 30% - 3 pkt	
	SUMA – w ramach oceny merytorycznej należy osiągnąć minimum punktowe w liczbie: 7 pkt.	Maksymalna liczba punktów do uzyskania: 26 (28 – jeśli dotyczy).	

Data:		Podpisy członków Komisji

BURMISTRZ  
  
 dr Witold Słonka

